

ОТНОСИТЕЛЬНО ВЕРНОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ФИЛОСОФИИ ЧУЧХЕ

**Беседа с ответственными работниками ЦК
Трудовой партии Кореи
25 октября 1990 года{jcomments on}**

На днях мне довелось читать статьи некоторых работников в области общественных наук. В них толкуются идеи чучхе. Могу сказать, что толкование самобытности и превосходства философии чучхе там неправильное, оно не соответствует требованиям политики партии. Это говорит о том, что у них самих пока еще нет правильного взгляда, точного понимания этой философии.

По этому поводу мне хотелось бы поговорить с вами о некоторых вопросах, касающихся правильного понимания, толкования и пропаганды философии чучхе.

Первым делом следует исправить тенденцию трактовать превосходство и самобытность идей чучхе с точки зрения марксистской материалистической диалектики.

Раньше некоторые наши работники общественных наук попытались истолковывать идеи чучхе в рамках марксистской материалистической диалектики. И мне пришлось сказать им о необходимости правильного понимания самобытности этих идей. А вот теперь вижу: они пока еще не имеют правильного понимания этого вопроса.

Чтобы доказать правоту и превосходство философии чучхе, следовало бы толком знать ограниченность философии прошлых времен и исследовать философию чучхе при сопоставлении с ней. Превосходство философии чучхе станет яснее, если сравнить ее с ограниченностью марксистской философии, которая рассматривает развитие всех вещей как естественно-исторический процесс. Возьмем, к примеру, объяснение вопроса о существенных особенностях человека и других основных положений философии чучхе. Иные люди стараются трактовать их с точки зрения общих закономерностей развития материального мира, не ориентируясь на выяснение закономерностей, присущих социальному движению. Эту попытку, в конечном счете, можно считать стремлением рассмотреть философию чучхе не как совершенно самобытную философию, а с точки зрения развития теории марксистской материалистической диалектики. Так нельзя будет правильно уяснить самобытность философии чучхе.

2

Преодолеть ограниченность предшествующей теории, рассматривающей развитие вещей как объективный естественно-исторический процесс, чрезвычайно актуально для сегодняшней революционной практики. Сейчас буржуазные идеологи, ревизионисты, реформисты, рассматривая все предметы и явления с точки зрения биологической эволюции и вульгарного материализма, распространяют среди людей концепции о стихийности и материальном превосходстве. И, естественно, при разъяснении и пропаганде философии чучхе нам следует направить острие критики на такое биологическое и вульгарно-материалистическое мировоззрение.

Нужно иметь верное понимание закона единства и борьбы противоположностей.

Судя же по трактовке закона единства и борьбы противоположностей, можно понять, что философия чучхе рассматривается во многом в связи с марксистской материалистической диалектикой.

Марксистская материалистическая диалектика делает своим важным содержанием положения об единстве и борьбе противоположностей. А этот вопрос не такой, какой можно рассмотреть просто в свете научной теории. Как и другие теоретические проблемы марксизма-ленинизма, этот закон следует рассмотреть в историческом плане с точки зрения революционной практики. В марксистской материалистической диалектике он считался важным в связи с тем, что в то время встала важная историческая задача – философски выяснить социально-экономические противоречия и законы развития классовой борьбы в капиталистическом обществе. Так что, думаю, освещенные марксистской философией положения о единстве и борьбе противоположностей сегодня во многом не оправдывают себя в деле освещения закономерностей развития социалистического общества. И потому мы еще специально не рассматривали этих положений при развертывании теории философии чучхе.

Сегодня в нашей стране важной революционной задачей является строительство социализма и объединение Родины. В этих условиях надо подумать, какое теоретическое значение имеет и какое воздействие оказывает на революцию и строительство социализма подчеркивание

3

положений об единстве и борьбе противоположностей как важного философского вопроса. Ошибочное толкование этого вопроса может производить на людей впечатление, тогда как очевидно, что они занимаются никчемным пустословием вокруг философского вопроса, не соответствующего реальной действительности; оно может оказывать негативное влияние на тех, кто борется за объединение Родины. Нам ни в коем случае нельзя заниматься пустословием, бесполезным для революции и строительства социализма, нельзя пытаться подражать готовым положениям или чужой теории, не соответствующим нашей действительности.

Далее, важно иметь верное понимание существенных

особенностей человека.

Этот вопрос конкретно освещен в уже опубликованных партийных документах. А некоторые статьи об идеях чучхе, как вижу, не совпадают по содержанию с положениями этих документов.

Иные люди, разъясняя существенные особенности человека, утверждают: человек имеет общность с другими живыми существами и в то же время обладает другим атрибутом, в корне отличающим его от них по уровню развития. И так, они объясняют разницу между существенными свойствами человека и свойствами других живых существ как разницу в уровне их развития.

Существенные свойства человека нельзя понять как развитие и усовершенствование естественных свойств, которыми обладают живые существа в целом. Правда, при взгляде на человека как биологический объект можно сказать, что тело человека по уровню развития превосходно по сравнению с другими живыми организмами. Однако, взятый как общественное существо, человек коренным образом отличается от всех других живых существ своими свойствами, присущими только ему. Рассматривать существенные особенности человека как разницу в уровне развития живых существ – это эволюционистский взгляд на вещи.

Человек есть продукт эволюции, но существенные свойства человека как общественного существа являются не продуктом эволюции, а свойствами, сформировавшимися и развивающимися в 4

социально-историческом процессе. Об этом уже давно сказано мною.

А и теперь есть попытка рассмотреть вопрос о существенных свойствах человека как вопрос разницы в уровне развития свойств, которыми обладают живые вещества в целом. Это показывает, что все еще имеет место стремление рассматривать существенные особенности человека с помощью эволюционистской методологии.

Наблюдается и попытка найти существенные особенности, отличающие человека от животных, в разнообразии его биологических и социальных компонентов и в сложности способов их соединения. И это тоже ошибочный метод рассмотрения вещей.

Все предметы, конечно, имеют определенные компоненты и структуру их сочетания, так что при выяснении их особенностей можно, сопоставляя их, обсуждать вопрос: сложны или просты их компоненты и структура их сочетания, да и по степени их сложности можно объяснить особенности инородных вещей. Но такой вопрос может ставиться только при выяснении различий между предметами, сравнимыми между собой. Человек есть единственное в мире общественное существо, и поэтому сравнить его с животными по компонентам и структуре их сочетания нельзя. Разнообразием и сложностью компонентов и структуры их сочетания не объяснишь точно существенную разницу между общественным и естественным существами.

Надо иметь правильное понимание общественного существа.

В некоторых статьях об идеях чучхе говорится: и общественные богатства принадлежат к категории общественного существа.

Отожествить человека и созданные им общественные богатства – это ошибочный взгляд.

Человек – общественное существо. Смысл этого выражения: он живет в общественных отношениях. Оно употребляется для того, чтобы отличать его от естественных существ. Будучи общественным существом, человек обладает присущими ему свойствами – самостоятельностью, способностью к творчеству и сознательностью, которыми не могут обладать другие материальные существа. А если называть общественным существом и созданные человеком богатства, 5

то получается такая ситуация: стирается существенная разница между человеком и богатством, не дается ответ на вопрос – на чем зиждутся присущие человеку существенные особенности.

Далее, нужно правильно понимать вопрос взаимоотношений между преобразованием природы, воспитанием нового человека и перестройкой общества.

Это три сферы человеческой деятельности, направленной на осуществление самостоятельности. Какое место занимает каждое из этих трех звеньев преобразовательной работы в общественной жизнедеятельности человека, каковы взаимосвязи между ними? И эти вопросы надо правильно уяснить с точки зрения революционной практики.

Нельзя разъяснять эти три сферы преобразования в отрыве от конкретной революционной практики, скажем, так: преобразование природы, воспитание нового человека и перестройка общества не ведутся поочередно, одно вслед за другим, а все эти дела ведутся одновременно. Тогда не получится правильный ответ на данный вопрос. Конечно, нельзя говорить, что вслед за полным завершением одного из них автоматически следует другое. Но тут надо иметь в виду, что какое-то из них может выдвигаться на передний план в зависимости от содержания этапов развития революции.

Анализируешь практический процесс развития революции – ясно поймешь это. Так, в период социалистической революции на передний план встает вопрос ликвидации эксплуатации и гнета и реализации социально-политической самостоятельности народных масс, то есть вопрос преобразования общества, а после установления социалистического строя – преобразование природы, воспитание нового человека, направленные на освобождение людей от оков природы, от оков старой идеологии и культуры. В этот период преобразование природы и воспитание нового человека проводятся посредством трех революций – идеологической, технической и культурной, а перестройка общества идет не революционным методом, а методом укрепления и развития социалистического строя. Следовательно, если при рассмотрении этих

трех сфер преобразования игнорировать их историческую очередность и
6

специфику и чисто логически развернуть теорию, то она, в конечном счете, станет оторванной от революционной практики.

Не должно быть и механической трактовки проблемы трех сфер общественной жизни.

Иные люди утверждают: нельзя делить общественную жизнь на две части – материальную и духовную, а надо делить ее обязательно на три сферы – экономическую, идейно-культурную и политическую. Так ставить вопрос нельзя. Конечно, делить человеческую жизнь на три сферы – экономическую, идейно-культурную и политическую – правильно. Так написано и в опубликованных документах нашей партии. Однако нельзя считать ошибкой деление человеческой жизни на две сферы – материальную и духовную. Дело не в том, на сколько частей делить общественную жизнь, а в том, что напрасно противопоставляют друг другу два подхода: деление общественной жизни на две сферы – материальную и духовную, либо же деление ее на три сферы – экономическую, идейно-культурную и политическую. Идейно-духовная и материальная жизнь человека составляют две сферы его общественной жизни. Об этом вопросе мы часто говорим. И мы часто подчеркиваем вопрос о том, что самостоятельность народных масс должна быть осуществлена в сфере идейно-духовной и материальной жизни. Это совпадает по своему содержанию с тезисом, что в строительстве социализма и коммунизма необходимо взять две крепости – как идеологическую, так и материальную. В свете этих положений нельзя считать ошибочным делить общественную жизнь на две сферы – материальную и духовную.

В жизни людей политический и культурный аспекты выражаются практически в одном: в идейно-духовном. Поэтому вовсе нет нелогичности в том, что делят общественную жизнь на две сферы – идейно-духовную и материальную, включая политическую и культурную жизнь в идейно-духовную. И когда мы говорим о двух крепостях коммунизма, употребляются выражения: материальная крепость и вместе с тем идеологическая, или идейно-политическая крепость. И, естественно, нужно делить общественную жизнь на две сферы, согласуя это деление по содержанию с тезисом о двух крепостях коммунизма.

7

Как делить общественную жизнь: или в более широком смысле – на две сферы, или в более конкретном плане – на три сферы? Это не будет проблемой. Здесь не скажешь, что одно правильно, а другое неправильно.

При объяснении взаимоотношений экономической, идейно-культурной и политической жизни нельзя подчеркивать только самостоятельность каждой из этих трех сфер жизни. Утверждение о том, что одна из них не может определять другую, является не только мутным выражением в классовом отношении, но и не соответствует

положениям идей чучхе.

Мы говорим: самостоятельность есть важнейший фактор существования человека. Часто подчеркиваем, что в борьбе за осуществление самостоятельности народных масс первоочередным вопросом является реализация их общественно-политической самостоятельности. Когда мы говорим, что для человека самостоятельность является важнейшим фактором его существования, имеем в виду общественно-политическую самостоятельность. Какой бы обильной ни была жизнь человека в материальном отношении, но никак нельзя сказать, что он живет по-человечески, если его жизнь недостойна в общественно-политическом и идейно-культурном плане. В общественной жизни политическая, идейная жизнь играет ведущую, решающую роль. Значит, недооценка ее ведущего значения и одностороннее подчеркивание независимости каждой из трех сфер жизни не имеют никакого значения для практики.

В настоящее время мировая ситуация очень сложна. На международной арене ведется острая классовая и теоретическая борьба между революцией и контрреволюцией, между социализмом и капитализмом. В этой обстановке революционные народы, коммунисты отыскивают верный путь, по которому они должны идти вперед.

В нынешней суровой обстановке, когда встает вопрос – социализм или капитализм, мы должны стойко защищать, отстаивать социализм, высоко неся революционное знамя идей чучхе.

Идеи чучхе – мировоззрение нашей партии. Это руководящая идеология нашего времени, освещающая самый верный путь к

8

осуществлению самостоятельности народных масс. Идеи чучхе – это знамя дела самостоятельности революционных народов, это знамя социализма.

Мы должны воспитать членов партии, всех трудящихся в духе твердой убежденности в превосходстве и величии идей чучхе. Сегодня в связи со стратегией «мирного перехода», проводимой империалистами, встает серьезный вопрос: сумеем ли мы защитить, отстаивать дело социализма или нет. Пусть все работники общественных наук и пропаганды пишут хоть одну статью, говорят хоть одно слово – но всегда в соответствии с интересами революции и требованиями политики партии.